BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

08 -01- 2021

Broj: JN2-02-07-1-3587-10/20
Banja Luka, 30.12.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 02.12.2020. godine ponuđača Trgovinsko-pekarska radnja „Bereg" s.p. Sokolac, zastupan po pomoćniku Sanelu Neziriću La Benevolencija br. 2, 71000 Sarajevo na Odluku o dodjeli ugovora za LOT 1 - Nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 3529/20 od 25.11.2020. godine ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova Zavod za forenzičku psihijatriju Sokolac, Podromanija bb, 71350 Sokolac, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 30.12.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Odbija se se**, kao neosnovana žalba od 02.12.2020.godine ponuđača Trgovinsko-pekarska radnja „Bereg" s.p. Sokolac, zastupan po pomoćniku Sanelu Neziriću La Benevolencija br. 2, 71000 Sarajevo na Odluku o dodjeli ugovora za LOT 1 - Nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 3529/20 od 25.11.2020. godine ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova Zavod za forenzičku psihijatriju Sokolac, Podromanija bb, 71350 Sokolac.
2. **Odbija se**, kao neosnovan, zahtjev ponuđača Trgovinsko-pekarska radnja „Bereg" s.p. Sokolac, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.
3. **Odbija se** kao neosnovan zahtjev ponuđača Trgovinsko-pekarska radnja „Bereg" s.p. Sokolac, za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 1.111,50 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač Trgovinsko-pekarska radnja „Bereg" s.p. Sokolac, (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po pomoćniku Sanelu Neziriću La Benevolencija br. 2, 71000 Sarajevo podnio je žalbu dana 02.12.2020.godine na Odluku o dodjeli ugovora za LOT 1 - Nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 3529/20 od 25.11.2020.godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 33-1-1-84-3-10/20, od 07.8.2020. godine od strane Javne zdravstvene ustanove Zavod za forenzičku psihijatriju Sokolac, Podromanija bb, 71350 Sokolac, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

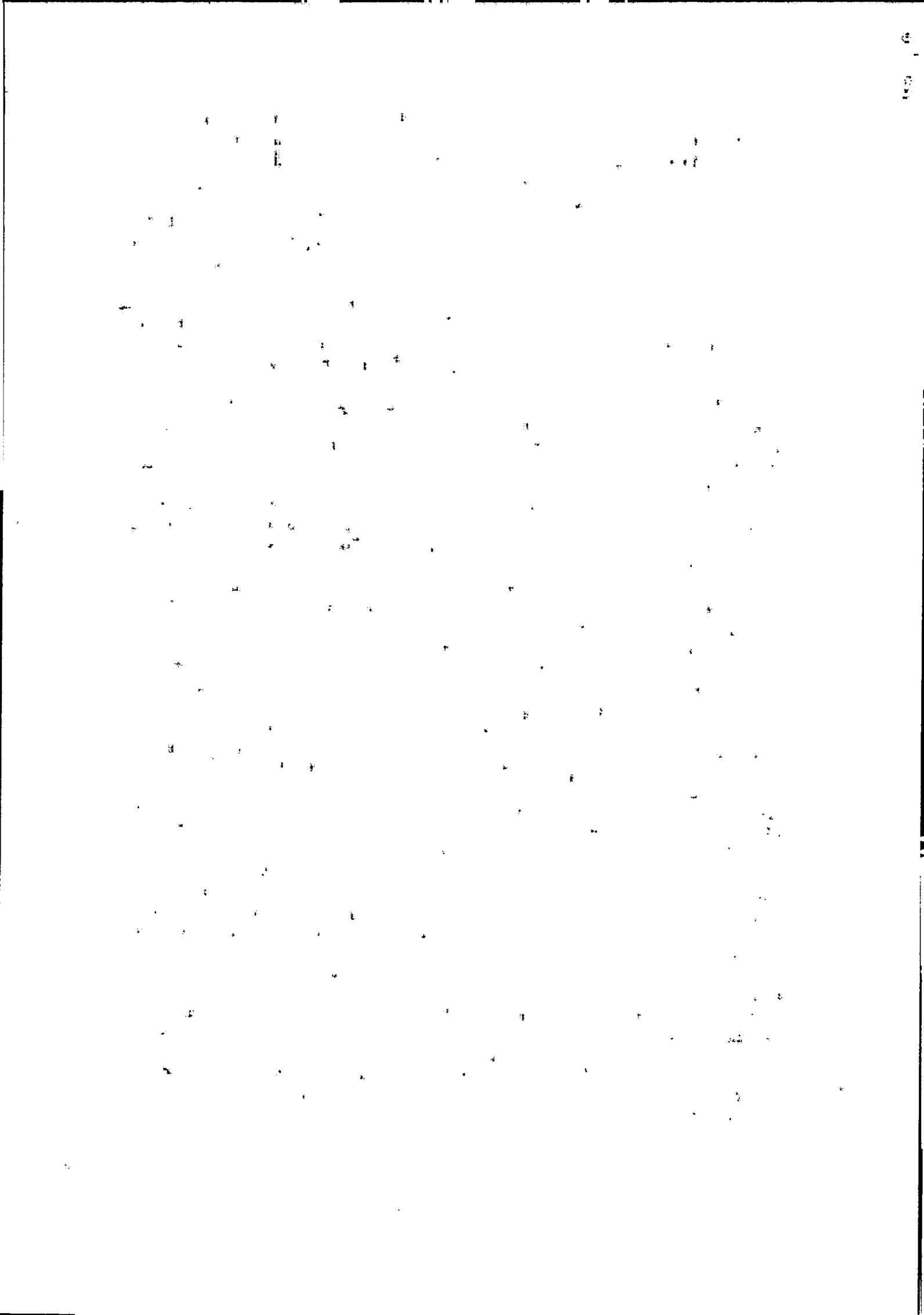
- da je Odluka o dodjeli ugovora za LOT 1 - Nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 3529/20 od 25.11.2020. godine ugovornog organa nezakonita, jer je Ugovorni organ ponudu Žalioca odbacio i pored činjenice da se radi o manjem propustu, odnosno manjem nedostatku ovog ponuđača, a sada žalitelja, a koji propust ne utiče na prihvatljivost same ponude.

Žalilac u žalbi ističe da je Ugovorni organ - JZU Zavod za forenzičku prihijatriju Sokolac donio 25.11.2020. godine Odluku o dodjeli ugovora za LOT 1 - Nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 3529/20, a kojom Odlukom je u otvorenom postupku javne nabavke pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna, mesa, mesnih prerađevina, voća i povrća, prehrambenih proizvoda, mlijeka i mliječnih proizvoda za potrebe JZU Zavod za forenzičku psihijatriju Sokolac za LOT 1 - Nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna za najpovoljnijeg ponuđača izabran ponuđač „Klas" d.o.o. Pale. Nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju člana 99. stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. stav 1. Tačka b) ZJN BiH, ponuđač Trgovinsko - pekarska radnja „Bereg" s.p. Sokolac, vl. Miodrag Planinčić, po punomoćniku izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ navedenom Odlukom u predmetnom postupku javne nabavke ugovor dodjeljuje ponuđaču „Klas" d.o.o. Pale, te istom Odlukom ocjenjuje ponudu ponuđača, a sada žalitelja Trgovinsko - pekarska radnja „Bereg" s.p. Sokolac, vi. Miodrag Planinčić kao neprihvatljivu. Naime, Ugovorni organ u obrazloženju osporavane Odluke na strani 2. navodi i razloge neprihvatljivosti ponude žalitelj i to kako slijedi: „Rukovodeći se stavovima KRZ-a gdje je ovaj organ utvrdio da je izabrani ponuđač T.P.R. „Bereg" propustio da popuni član 1. i član 2. Nacrta Usovora... Ugovorni organ je dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, ponuda ponuđača T.P.R. „Bereg" je ocjenjena kao neprihvatljiva. " Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita. Ugovorni organ je u Zapisniku o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: 3528/20 od 25.11.2020. godine na strani 5. naveo razloge zbog kojih je ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, pa između ostalog navodi i sljedeće: „ Aneks 7 (Nacrt ugovora) nije popunjen u skladu sa tačkom 8.7.1. TD... Izabrani ponuđač nije popunio član 1. i član 2. Nacrta ugovora, odnosno nije upisan broj obavještenja i broj ponude, a to je zahtijevano TD... Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke svoje ponude, te parafirali sve listove Nacrta. U konkretnom slučaju, neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač propustio da popuni član 1. i član 2. Nacrta ugovora... Ugovorni organ dužan da takvu ponudu odbaci... kad ponude nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz TD. " Naime, Ugovorni organ je pogrešno ocijenio ponudu ponuđača, a sada žalitelja Trgovinsko - pekarska radnja „Bereg" s.p. Sokolac, vi. Miodrag Planinčić kada je istu, iz naprijed navedenih razloga, ocijenio neprihvatljivom. Ugovorni organ je pod tačkom 8.7.1. TD u okviru segmenta Nacrta ugovora zahtijevao sljedeće: „Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora." Žalitelj, prije svega, ne spori činjenicu da je u svojoj ponudi dostavio Nacrt Kupoprodajnog ugovora za nabavku pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna za 2020/21. godinu u oviru Aneksa 7 i to na način da na istom nije naveden broj obavještenja i broj ponude, odnosno da nije popunjen član 1. i član 2. istog. Međutim, žalitelj je sporni Nacrt ugovora u ponudi dostavio u formi kako je to zahtijevao Ugovorni organ u TD, odnosno u obrascu Aneksa 7, odnosno u Nacrtu ugovora su sadržani svi bitni elementi istog, odnosno naziv Ugovornog organa, naziv ponuđača, vrijednost ugovora, odnosno precizno upisane cijene iz ponude, potpis i pečat ponuđača, te je sve stranice žalitelj uredno i parafirao, kako je to zahtijevao Ugovorni organ u TD. Naime, nepravilna je Odluka Ugovornog organa

kada ponudu žalitelja odbacuje isključivo i jedino iz razloga ne popunjavanja člana 1. i člana 2. Nacrta ugovora, odnosno ne navođenja broja obavještenja i broja ponude u istom, a obzirom da je sasvim jasno da se radi o manjem propustu, odnosno manjem nedostatku ovog ponuđača, a sada žalitelja, a koji propust ne utiče na prihvatljivost same ponude. Nadalje, žalitelj ističe da se ne navođenjem broja obavještenja javne nabavke i broja svoje ponude u Nacrtu ugovora ne narušava integritet, a niti autentičnost same ponude, kao i da je jasno vidljivo da se radi o manjem propustu ponuđača, a sada žalitelja. Osim toga samo broj obaviještenja, a posebno broj ponude nije obavezan element ponude posebno u djelu nacrta ugovora jer je sasvim jasno da se nabavka odnosi upravo onako kako je i označeno u više dokumenta u ponudi, dok broj ponude nije ni obavezno da navodi ponuđač jer nije tako ni zahtijevano u Tenderskoj dokumentaciji. S tim u vezi, a kako je ponuda žalitelja potpuna i kompletna, te kako ista ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ nepravilno ponudu ovog ponuđača, a sada žalitelja ocjenjuje kao neprihvatljivu i istog diskvalifkuje iz daljeg toka predmetnog postupka javne nabavke. U konačnici, žalitelj ukazuje na mnogobrojne stavove Ureda za razmatranje žalbi BiH i Suda BiH u kojima je jasno upućeno na postojanje nedostataka u ponudi ponuđača koji nedostaci ne čine ponudu neprihvatljivom i koji ne utiči na valjanost iste, pa s tim u vezi, Rješenjem URŽ-a BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2350-7/20 od 29.10.2020. godine Ured je na stranici 7. obrazloženja svoje odluke zauzeo sljedeći stav i to: „...ovo tijelo upućuje na činjenicu kako postupak javne nabavke jeste formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno uopće dostaviti određeni akt ili dokaz zahtjevan Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude, jer se nedostajući podaci u tom dokumentu nalaze u cjelokupnoj ponudi. Ovo tijelo ističe da je ovakav stav izražen u nekoliko rješenja ovog tijela, a potvrđen je u desetke presuda Suda BiH (npr. Presuda br. SI 3 U 03208119 U od 22.07.2020. godine). " Dakle, nejasno je iz kojeg razloga Ugovorni organ cijeni da nedostatak u ponudi žalitelja, odnosno ne popunjavanje prva dva člana Nacrta ugovora iz Aneksa 7 TD, odnosno ne navođenje broja obavještenja postupka javne nabavke i broja ponude utiče na prihvatljivost ponude žalitelja, te je nepravilna Odluka Ugovornog organa da ponudu žalitelja odbaci kao neprihvatljivu isključivo i jedino iz naprijed navedenog razloga. Shodno tome, smatramo da je, s obzirom na sve navedeno, Odluka o dodjeli ugovora za LOT 1 - Nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 3529/20 od 25.11.2020. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o dodjeli ugovora za LOT 1 - Nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 3529/20 od 25.11.2020. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o dodjeli ugovora za LOT 1 - Nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 3529/20 od 25.11.2020. godine, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu fmansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje da je po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki. Ukazujemo da je Upravni odbor advokatske komore FBiH autentični tumač odredbi tarife te da se ovakvo tumačenje ima smatrati jedini relevantnim, a u smislu pravilne primjene odredbi tarife u pogledu troškova sastava žalbi, posebno jer je takvo tumačenje dato vrlo jasno i nedvosmisleno. S tim u vezi, na strani 3. Pismenog odgovora

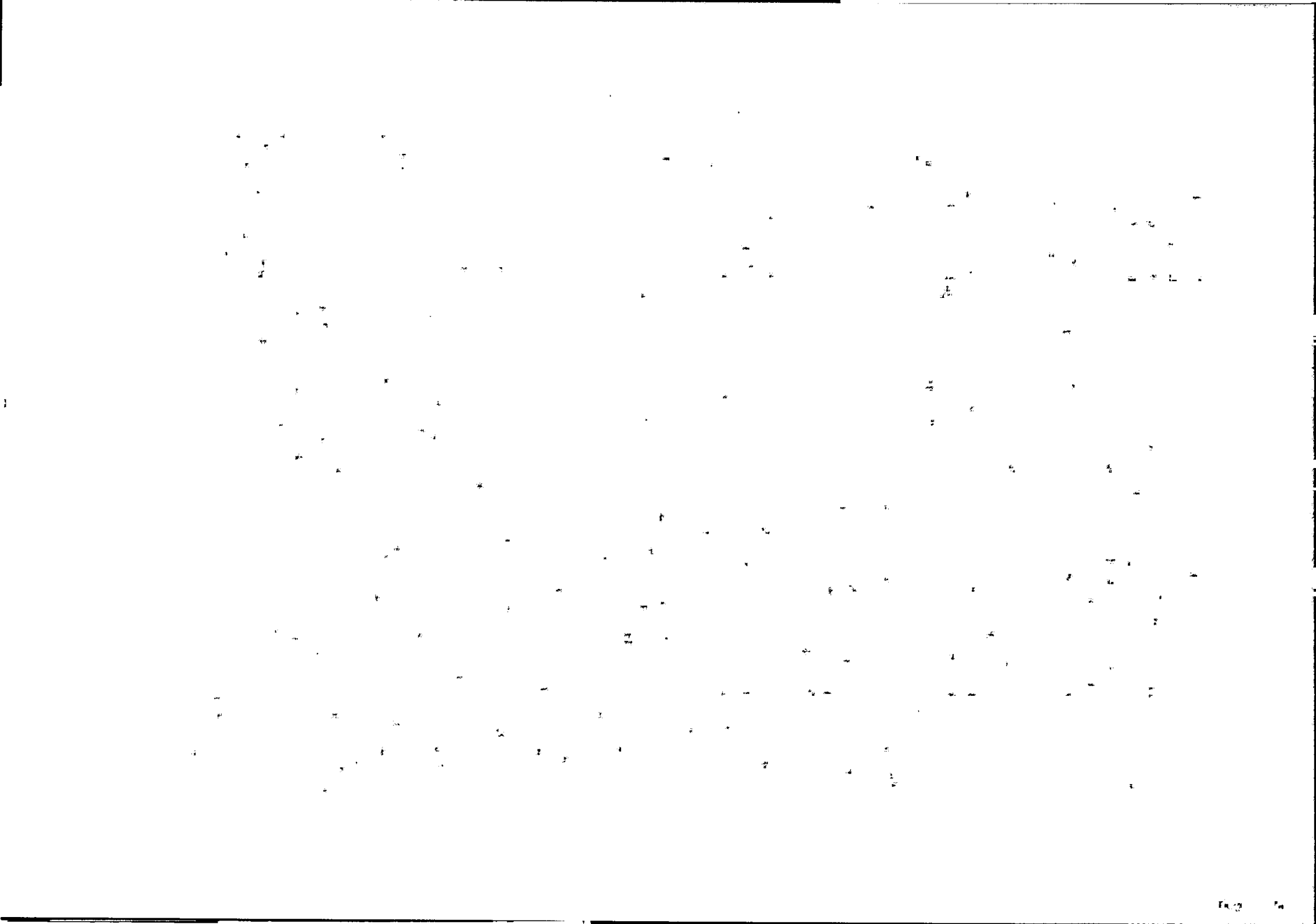


Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine od 11.06.2020. godine, Federalne advokatska komora kroz tri stava donosi mišljenje, a u kojem mišljenju se navodi sljedeće: „Žalbe u postupcima javnih nabavki smatraju se podnescima kao u postupcima procjenjive vrijednosti i tarifiraju se prema članu 12. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata. Pri tome, treba imati u vidu da je članom 18. stav 6. Tarife, određen iznos 75% nagrade od osnovice za određivanje nagrade u parničnom postupku iz člana 12. Tarife, te da je u postupcima javnih nabavki nužno pozivati se na isti. Ovo tim prije, jer su postupci javnih nabavki uvijek procjenjivi i jer URŽ prilikom određivanja iznosa takse i naknade za pokretanje žalbengo postupka, prilikom određivanja naknade koju je žalilac obavezan platiti za pokretanje žalbenog postupka, koristi procjenjenu vrijednost javne nabavke iz člana 108. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, dok istovremeno, za odmjeravanje troškova advokata u postupcima javnih nabavki koristi termin „ neprocjenjiv predmet“ i primjenjuje odredbu člana 18. stav 2. Tarife, što je upravo nezakonito i diskriminatorno.“ U prilogu ove žalbe dostavljamo i Pismeni odgovor Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine. Žalitelj se poziva i na stav zauzet u knjizi „Vjerodostojno tumačenje zakona“, dr. se. Teodora Antića na stranici 623. u kojoj je navedeno: „Vjerodostojnim ili autentičnim tumačenjem zakona uobičajeno se smatra tumačenje koje daje njegov tvorac, odnosno zakonodavac, dakle tumačenje u kojem se stvaralac i tumač poklapaju. Kad zakonodavno tijelo samo uoči da se u praksi odnosno primjeni, neka odredba zakona pogrešno ili različito tumači ili kad ga na to upozori neki drugi subjekat, tada radi pravilnog tumačenja i jedinstvene primjene zakona može utvrditi njezino vjerodostojno, odnosno autentilno tumačenje i donijeti ga kao poseban akt. Ono se obavljuje jednako kao i sam zakon, smatra se integralnim njegovim dijelom i obvezno je za sve subjekte, a vrijedi od kada i sam zakon, odnosno ima povratno (retroaktivno) djelovanje. “ Dakle, s tim u vezi Upravni odbor advokatske komore FBiH, u konkretnom slučaju je jedini organ koji je ovlašten davati tumačenje predmetne Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH.

Procijenjena vrijednost javne nabavke za LOT 1 (bez PDV-a): 40.000,00 KM Troškovnik: sastav žalbe 950,00 KM + 17% PDV=1.111,50 KM. (Mišljenje/Tumačenje Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine dostavljeno u Pismenom odgovoru Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine)

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

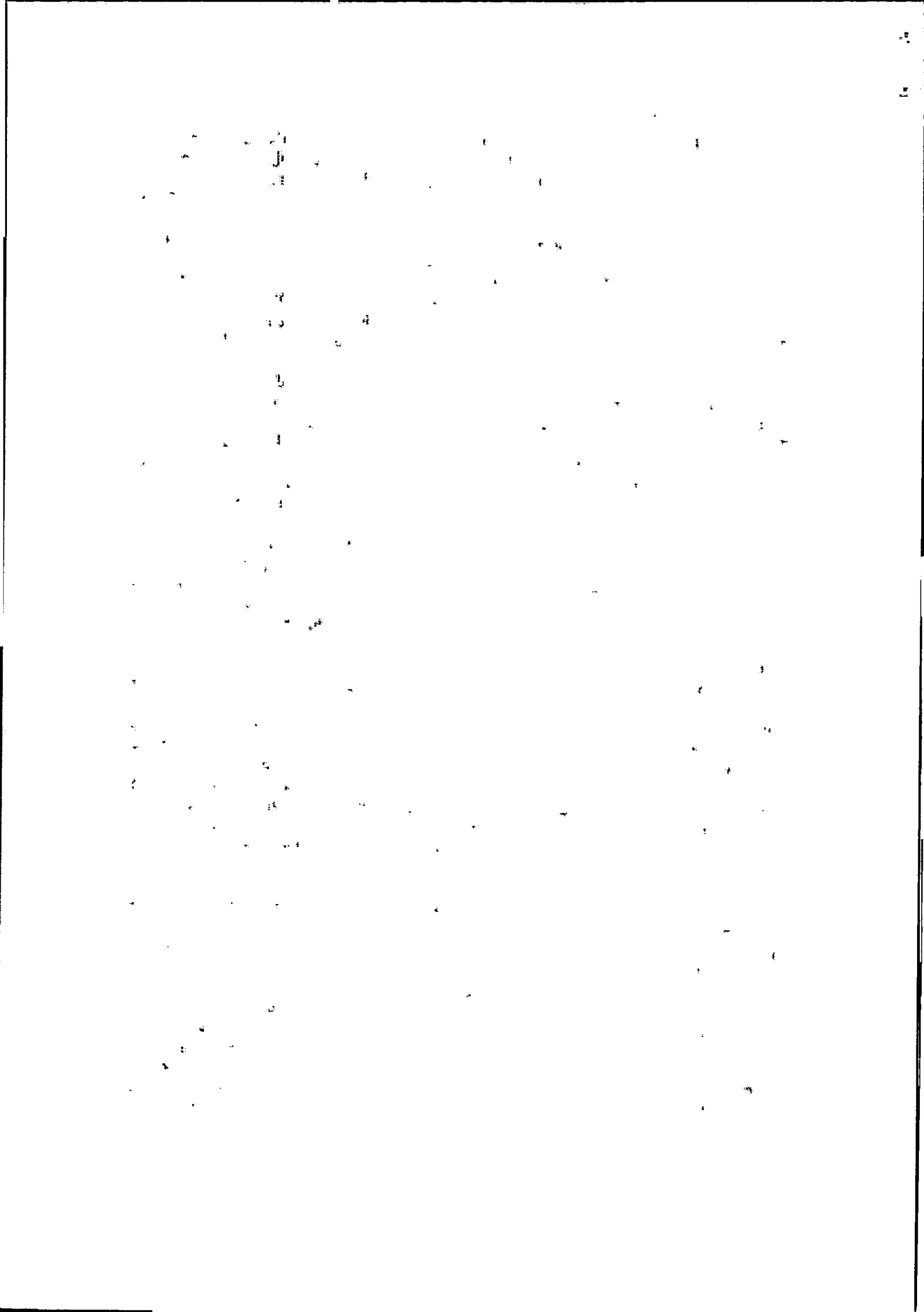
U Izjašnjenju broj: 3701/20 od 08.12.2020.godine Ugovornog organa JZU Zavod za forenzičku psihijatriju Sokolac Ul. Podromanija b.b. ističe se da je navedena žalba ponuđača T.P.R. "Bereg", Ive Andrića 2A, 71350 Sokolac za LOT- nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna u cjelosti neosnovana imajući u vidu da je činjenično stanje tačno i potpuno utvrđeno, a materijalni propis pravilno primjenjen, jer je postupio po uputama URŽ-a, čija je Odluka konačan upravni akt. Postupak javne nabavke pokrenut je odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 2138/20 od 21.07.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj: 33-1-1-84-3-10/20 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 07.08.2020.godine. Nabavka je provedena putem otvorenog postupka za nabavku hrane koji se sastojao od sedam (7) lotova. Komisija za javne nabavke formirana rješenjem broj 2139/20 od 21.07.2020.godine, donijela je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1-Nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna, u korist ponuđača: T.P.R. "Bereg", Ive Andrića 2A, 71350 Sokolac, nakon obavljene e-aukcije, na kojoj su učestvovali dva ponuđača i to: T.P.R. "Bereg", Ive Andrića 2A, 71350 Sokolac i „KLAS" D.O.O, Pale, Ul.Karađorđeva br.46, 71420 Pale. Ugovorni organ navodi da je uvažavajući odluku URŽ-a, pristupio ponovnom pregledu ponuda i Zapisnikom o ponovnom pregledu ponuda broj 3528/20 od 25.11.2020.godine te konstatovao da su



premetnom postupku primljene dvije ponude i to: T.P.R. "Bereg", Ive Andrića 2A, 71350 Sokolac i „KLAS" D.O.O, Pale, UI.Karađorđeva br.46, 71420 Pale, a da je od dvije primljene jedna ponuda koja ispunjava zahtjeve Ugovornog organa, te da se odbija ponuda ponuđača T.P.R. "Bereg", Ive Andrića 2A, 71350 Sokolac, jer je Ured za razmatranje žalbi po rješenju JN2-02-07-1-3008-8/20 utvrdio da je izabrani ponuđač T.P.R. "Bereg", Ive Andrića 2A, 71350 Sokoiac, propustio da popuni član 1. i član 2. Nacrta ugovora, te kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, odnosno Ugovorni organ je propustio da takvu ponudu odbaci u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te je Ugovorni organ prihvatio jedinu ispravnu ponudu ponuđača „KLAS" D.O.O, Pale, UI.Karađorđeva br.46, 71420 Pale, te je donešena Odluka o dodjeli ugovora broj: 3529/20 od 25.11.2020.godine u korist „KLAS" D.O.O, Pale, UI.Karađorđeva br.46, 71420 Pale i o po cijeni koja je ponuđena prije e-aukcije. Na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT-l-nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 3529/20 od 25.11.2020.godine, ponuđač T.P.R. "Bereg", Ive Andrića 2A, 71350 Sokolac, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, uložio je žalbu. Žalba je na protokol Ugovornog organa zaprimljena 07.12.2020. godine pod rednim br. 3682/20.

Ugovorni organ je po primitku žalbe utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe.

Žalilac je žalbu izjavio zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i naveo da je ovakva odluka Ugovornog organa nepravilna i nezakonita. Naime Žaliteij, prije svega ne spori činjenicu da je u svoj ponudi dostavio nacrt kupoprodajnog ugovora za nabavku pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna za 2020/21 godine u okviru Aneksa 7 i to na način da na istom nije naveden broj obavještenja i broj ponude, odnosno da nije popunjen član 1. I član 2. Istog. Međutim, žaliteij je sporni nacrt ugovora u ponudi dostavio u formi kako je to zahtijevao Ugovorni organ u TD, odnosno u obrascu Aneksa 7, odnosno u Nacrtu ugovora su sadžani svi bitni elementi istog, odnosno naziv Ugovornog organa, naziv ponuđača, vrijednost ugovora, odnosno precizno upisane cijene iz ponude, potpis i pečat ponuđača, te je sve stranice žaliteij uredno i parafirao, kako je to zahtijevao Ugovorni organ u TD. Naime, nepravilna je Odluka Ugovornog organa kada ponudu žaiitelja odbacuje isključivo i jedino iz razloga ne popunjavanja člana 1. i člana 2. Nacrta ugovora, odnosno ne navođenja broja obavještenja i broja ponude u istom, a obzirom da je sasvim jasno da se radi o manjem propustu, odnosno manjem nedostatku ovog ponuđača, a sada žaiitelja, a koji propust ne utiče na prihvatljivost same ponude. Nadalje žalitelj ističe da se ne navođenjem broja obavještenja javne nabavke i broja svoje ponude u Nacrtu ugovora ne narušava integritet, a niti autentičnost same ponude, kao i da je jasno vidljivo da se radi o manjem propustu ponuđača, a sada žalitelja. Osim toga sam broj obavještenja, a posebno broj ponude nije obavezan element ponude posebno u dijelu nacrta jer je sasvim jasno da se nabavka odnosi upravo onako kako je i označeno u više dokumenata u ponudi, dok broj ponude nije ni obavezno da navodi ponuđač jer nije tako ni zahtjevano u Tenderskoj dokumentaciji. S tim u vezi, a kako je ponuda žalitelja potpuna i kompletna, te kako ista ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ nepravilno ponudu ovog ponuđača, a sada žalitelja ocjenjuje kao neprihvatljivu i istog diskvalifluje iz daljeg toka predmetnog postupka javne nabavke. U konačnici, žalitelj ukazuje na mnogobrojne stavove Ureda za razmatranje žalbi BiH i Suda BiH u kojima je jasno upućeno na postojanje nedostataka u ponudi ponuđača koji nedostaci ne čine ponudu neprihvatljivom i koji ne utiče na valjanost iste, pa s stim u vezi, rješenjem URŽ-a BiH, Podružnica Mostar broj. JN2-03-0-7-1-2350-7/20 od 29.10.2020.godine Ured je na stranici 7. Obrazloženja svoje odluke zauzeo sljedeći stav i to: „...ovo tijelo upućuje na činjenicu kako postupak javne nabavke jeste



formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno uopće dostaviti određeni akt ili dokaz zahtjevan tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar okuemnta ne utiče na valjanost ponude, jer se nedostajući podaci u tom dokumentu nalaze u cjelokupnoj ponudi. Ovo tijelo ističe da je ovakav stav izražen u nekoliko rješenja ovog tijela, a potvrđen je u desetke presuda suda BiH (npr.Presuda br.Sl 3 U 032081 19 U od 22.07.2020.godine)". Žalitelj takođe zahtjeva i nadoknadu troškova za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 950,00 KM +17% PDV= 1.111,50 KM Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe da se jasno i precizno vodio i postupio po rješenju URŽ-a broj: JN2-02-07-1-3008-8/20 od 12.11.2020. godine, čija je odluka konačna. Ugovorni organ je po primitku žalbe utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana i zatim je zajedno sa izjašnjenjem na uloženu žalbu br. 3701/20 od 08.12.2020.godine i ostalom pratećom dokumentacijom dostavlja Uredu za razmatranje žalbi u Banja Luci. Imajući u vidu navedeno predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH u postupku odlučivanja o žalbi odluku o dodjeli ugovora br. 3529/20 od 25.11.2020.godine potvrdi, a žalbu T.P.R. "Bereg", Ive Andrića 2A, 71350 Sokolac, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva odbije kao neosnovanu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 02.12.2020.godine ponuđača Trgovinsko-pekarska radnja „Bereg" s.p. Sokolac, zastupan po pomoćniku Sanelu Neziriću La Benevolencija br. 2, 71000 Sarajevo na Odluku o dodjeli ugovora za LOT 1 - Nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 3529/20 od 25.11.2020. godine ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova Zavod za forenzičku psihijatriju Sokolac, Podromanija bb, 71350 Sokolac, navode u Izjašnjenju od 3701/20 od 08.12.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o dodjeli ugovora za LOT 1 - Nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 3529/20 od 25.11.2020. godine ugovornog organa nezakonita, jer je Ugovorni organ ponudu Žalioca odbacio i pored činjenice da se radi o manjem propustu, odnosno manjem nedostatku ovog ponuđača, a sada žalitelja, a koji propust ne utiče na prihvatljivost same ponude.

Tačkom 8.7. Nacrt ugovora, podtačkom 8.7.1 na strani 17. Tenderskog dokumenta istaknuto je da je sastavni dio ove Tenderske dokumentacije Nacrt ugovora, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke svoje ponude, te parafirali sve listove nacrta.

U konkretnom slučaju, neposrednim uvidom u ponudu ponuđača, ovaj organ je utvrdio, van svake sumnje, da je ponuđač, a sad Žalilac „BEREG" Miodrag Planinčić s.p. Sokolac, propustio

da popuni član 1. i član 2. Nacrta ugovora, te kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, odnosno Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod da se radi o manjem propustu, odnosno manjem nedostatku ovog ponuđača nije osnovan, jer podaci iz člana 1. i člana 2. Nacrta ugovora, a koje je Žalilac propustio pouniti, čine osnovnu poveznicu postupka javne nabavke i ponude sa Nacrtom ugovora, posebno ako se ima u vidu činjenica da je to Ugovorni organ tačkom 8.7. Nacrta ugovora, podtačkom 8.7.1 na strani 17. Tenderskog dokumenta zahtijevao.

Zahtjev ponuđača Trgovinsko-pekarska radnja „Bereg" s.p. Sokolac, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM, nije osnovan.

Zahtjev ponuđača Trgovinsko-pekarska radnja „Bereg" s.p. Sokolac, za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 1.111,50 KM, nije osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća I:

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. „BEREG" Miodrag Planinčić s.p. Sokolac, Ul. Ive Andrića 2 A, 71350 Sokolac,
2. Zavod za forenzičku psihijatriju Sokolac, Podromanija bb, 71350 Sokolac,
3. „Klas" d.o.o. Pale, Ul. Karađorđeva br. 46 71420 Pale,
4. a/a.

